



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 марта 2024 года

Дело №А56-62352/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Геворкян Д.С.
судей Горбачевой О.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Сизовым А.К.,

при участии:

от заявителя: Ахмедовым А.С. (личность удостоверена по паспорту), Грузнев С.В. (по ордеру от 19.02.2024);

от заинтересованного лица: Мариинская А.В. (по доверенности от 24.06.2023);

от 3-е лица: не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-44383/2023) индивидуального предпринимателя Ахмедова Анваржона Солижановича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2023 по делу № А56-62352/2023, принятое

по заявлению индивидуального предпринимателя Ахмедова Анваржона Солижановича

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №24 по Санкт-Петербургу

3-и лица: Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) по Северо-Западному федеральному округу, ООО «Меридиан»

о признании недействительным решения,

установил:

Индивидуальный предприниматель Ахмедов Анваржон Солижанович (ИНН 781141630864; далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 24 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция, налоговый орган) от 20.04.2023 № 10963, обязанности Инспекции вернуть на банковский счет заявителя по банковским реквизитам, указанным в заявлении от 20.04.2023 о распоряжении суммой денежных средств,

формирующих положительное сальдо единого налогового счета сумму положительного сальдо единого налогового счета в размере 1 865 768,54 руб.

Определением от 12.09.2023 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Росфинмониторинг по Северо-Западному федеральному округу, ООО «Меридиан».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, заявленные требования – удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель инспекции против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, по данным Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, Ахмедов А.С. состоит на учете по месту жительства в Межрайонной ИФНС России №24 по Санкт-Петербургу в качестве индивидуального предпринимателя с 14.02.2023 по настоящее время.

На единый налоговый счет (далее – ЕНС) заявителя 18.04.2023 от ООО «Меридиан» ИНН 7814778970 (далее – Общество) поступили денежные средства в качестве единого налогового платежа в размере 1 865 768,54 руб., в результате чего у Ахмедова А.С. образовалось положительное сальдо единого налогового счета в указанном размере.

От Ахмедова А.С. 19.04.2023 через личный кабинет физического лица в налоговый орган поступило заявление № 49057 о возврате положительного сальдо ЕНС в размере 1 865 768,54 руб.

Инспекцией заявление отклонено по причине не подтверждения налоговым органом сальдо ЕНС, в результате чего 20.04.2023 сформировано и направлено Ахмедову А.С. сообщение № 10963 об отказе в возврате.

Управлением ФНС России по Санкт-Петербургу (далее – Управление) по результатам рассмотрения жалобы Ахмедова А.С. от 05.05.2023 (вх. от 05.05.2023 № 2023050501003316, а также аналогичной жалобы от 11.05.2023 № 04823-ЗГ), на действия (бездействия) должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 24 по Санкт-Петербургу, выразившихся в отказе исполнения заявления на возврат положительного сальдо единого налогового счета, вынесено решение от 21.06.2023 № 7800-00-11-2023/002882, которым жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением налогового органа от 20.04.2023 № 10963, предприниматель обратился в суд с настоящим заявлением о признании указанного решения незаконным и об обязанности Инспекции вернуть на банковский счет заявителя сумму положительного сальдо единого налогового счета в размере 1 865 768,54 руб.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорная сумма перечислена преднамеренно, с целью придания переводу вида обязательного платежа, и последующего вывода средств из-под контроля банка, оценил действия заявителя как злоупотребление правом на возврат излишне перечисленного в бюджет налога.

Апелляционная инстанция считает, что решение суда подлежит отмене.

В соответствии со статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей (пункт 1).

Сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному через личный кабинет налогоплательщика) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности) (пункт 6).

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (пункт 7).

Материалами дела подтверждается, что от ООО «Меридиан» ИНН 7814778970 поступили денежные средства в качестве единого налогового платежа в размере 1 865 768,54 руб., в результате чего у Ахмедова А.С. образовалось положительное сальдо единого налогового счета в указанном размере.

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установленные по делу обстоятельства дают основания полагать о создании ООО «Меридиан» и ИП Ахмедовым А.С. искусственной ситуации, направленной на вывод денежных средств из гражданского оборота, их обналичивания посредством использования законодательной возможности возврата налога, уплаченного за налогоплательщика третьим лицом в порядке статей 45 и 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, правовым основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований послужила аффилированность ООО «Меридиан» к предпринимателю и злоупотребление правом со стороны заявителя.

Ссылки суда первой инстанции на злоупотребление правом со стороны заявителя правового значения не имеет и не может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований, ввиду следующего.

Налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах (пункт 1 статьи 45 НК РФ).

Самостоятельная уплата налога означает, что налогоплательщик от своего имени и за счет своих собственных средств уплачивает соответствующую сумму налога в бюджет. Важно, чтобы из представленных платежных документов можно было четко установить, что соответствующая сумма налога уплачена именно этим налогоплательщиком и именно за счет его собственных денежных средств (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.01.2004 № 41-О).

Вместе с тем согласно абзацу 4 пункта 1 статьи 45 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом.

Перечисляя налог за налогоплательщика, иное лицо не вступает ни в какие отношения с бюджетом. То есть погашение задолженности налогоплательщика налоговый орган в любом случае воспринимает как осуществленное именно этим налогоплательщиком, независимо от того, кто фактически ее погасил.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 45 НК РФ, лицо, исполнившее обязанность по внесению фискальных платежей в бюджет за налогоплательщика, впоследствии не может требовать возврата уплаченного за налогоплательщика налога из бюджетной системы Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и Инспекцией не оспаривается, у предпринимателя имеется 1 865 768,54 руб. положительного сальдо единого налогового счета, каких-либо задолженностей, препятствующих возврату спорной суммы 1 865 768,54 руб. не имеется.

Доводы Инспекции, которыми обоснован отказ в возврате спорной переплаты, признаны судом несостоятельными и не подтвержденными материалами дела.

Так, в частности, в деле отсутствует документальное подтверждение выявления компетентными органами (Росфинмониторингом, правоохранительными органами) фактов нарушения Предпринимателем и его контрагентом Федерального закона 115-ФЗ, либо Закона РФ № 395-1, а также фактов, свидетельствующих о совершении Предпринимателем или подконтрольными ему лицами деяний, содержащих признаки уголовно-наказуемых деяний (постановления о возбуждении уголовного дела) по признакам преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ; доказательств обратного не представлено.

В соответствии со статьей 82 НК РФ налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, плательщиков страховых взносов, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно статье 1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», настоящий Федеральный закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Согласно части 2 статьи 7 этого же Закона организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальным характером.

В силу пункта 10 статьи 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и

финансированию терроризма" организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, приостанавливают такие операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, на два рабочих дня с даты, когда распоряжения клиентов об их осуществлении должны быть выполнены, и не позднее рабочего дня, следующего за днем приостановления операции, представляют информацию о них в уполномоченный орган в случае, если хотя бы одной из сторон является организация или физическое лицо, в отношении которых имеются полученные в установленном в соответствии с пунктом 2 статьи 6 названного Федерального закона порядке сведения об их участии в террористической деятельности, либо юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем таких организации или лица, либо физическое или юридическое лицо, действующее от имени или по указанию таких организации или лица.

При неполучении в течение указанного срока постановления уполномоченного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании части 3 статьи 8 указанного Федерального закона организации осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее ее осуществление. Иных оснований для приостановления банковских операций с денежными средствами, находящихся на банковских счетах, указанный Федеральный закон не содержит.

Из материалов дела следует, что Банк не ограничивал заявителя и его контрагента в пользовании денежными средствами на счетах, соответственно, данных, свидетельствующих о выявлении нарушений Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" не имеется.

Согласно абзаца второму статьи 8 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем" от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 25.07.2002), при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что операция, сделка связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, уполномоченный орган направляет соответствующую информацию и материалы в правоохранительные органы в соответствии с их компетенцией.

Указом Президента РФ от 01.11.2001 № 1263 образован Комитет Российской Федерации по финансовому мониторингу, который является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и координирующим деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти.

Указом Президента РФ от 09.03.2004 № 314 Комитет Российской Федерации по финансовому мониторингу преобразован в Федеральную службу по финансовому мониторингу, а его функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности переданы Министерству финансов Российской Федерации.

Актов либо предписаний в отношении предпринимателя и его контрагента по принятию превентивных мер по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем компетентным органом, не выносилось.

Доказательства, подтверждающие, что на момент отказа в возврате переплаты, Инспекцией направлялись в уполномоченный орган сведения об операциях, вызвавших сомнения, налоговым органом в материалах дела не представлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, в условиях введенного в НК РФ Федеральным законом от 14.07.2022 № 263-ФЗ с 01.01.2023 для всех категорий налогоплательщиков института Единого налогового счета (далее – ЕНС), на основании нормы пункта 1 статьи 79 НК РФ Ахмедовым А.С. реализована возможность распоряжения своим положительным сальдо по ЕНС путем возврата этой суммы.

Следовательно, вывод суда первой инстанции, о том, что, поскольку налоговым органом установлено осуществление уплаты иным лицом за налогоплательщика для целей, отличных от исполнения им обязанности по уплате налога, в том числе в размере, существенно превышающем его обязанность по уплате налогов, а также в связи с проведением мероприятий налогового контроля и установленными налоговым органом обстоятельствами, у Инспекции отсутствуют основания для возврата предпринимателю положительного сальдо ЕНС в размере 1 865 768,54 руб. не основан на нормах действующего законодательства.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пунктов 3 и 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права, с вынесением нового решения об удовлетворении заявленного требования.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2023 по делу № А56-62352/2023 отменить.

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 24 по Санкт-Петербургу от 20.04.2023 № 10963.

Обязать Межрайонную ИФНС России № 24 по Санкт-Петербургу возвратить индивидуальному предпринимателю Ахмедову Анваржону Солижановичу (ИНН 781141630854) сумму денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета в размере 1 865 768,54 руб.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 24 по Санкт-Петербургу в пользу индивидуального предпринимателя Ахмедова Анваржона Солижановича 450 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Д.С. Геворкян

Судьи

О.В. Горбачева

Л.П. Загараева