

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-32228/2023

Дата принятия решения – 15 февраля 2024 года.

Дата объявления резолютивной части – 01 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдрафиковой Л.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носовой Л.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Холдстир", г.Казань (ОГРН 1141673002646, ИНН 1648039257)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1041621126887, ИНН 1655005361)

о взыскании денежных средств в размере 1 800 000 руб.,

с участием:

от заявителя – Ярда Е.А., по доверенности от 01.08.2023 г., диплом,

от ответчика – Яхина Л.Ф., по доверенности от 09.02.2023 г., диплом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Холдстир", г.Казань обратилось в Арбитражный суд РТ с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань, о взыскании денежных средств в размере 1 800 000 руб.

Определением суда от 09.11.2023 указанное заявление принято к производству суда и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Заявитель требования поддержал, ссылаясь на внесение денежных средств на л/с по ЕНС в качестве авансовых платежей в отсутствие сведений о размере обязательства.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился, указывая об отсутствии основания для возврата денежных средств, ходатайствовала о приобщении к материалам дела отзыва на заявление, а также представил документы в обоснование приведенных доводов. Представленный отзыв ответчика и представленные в ходе заседания документы приобщены к материалам дела в соответствии со ст. 75, 131 АПК РФ.

Определением суда от 13.12.2023 дело признано подготовленным к судебному разбирательству и в соответствии со ст.137 АПК РФ назначено к рассмотрению в судебном заседании на 22.01.2024.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, а также представил пояснения по делу, которые приобщены судом к материалам дела в порядке ст. 81 АПК РФ.

Представитель налогового органа возражал относительно заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 22.01.2024 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв на 24.01.2023. Информация о перерыве размещена в общем доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан.

Заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о необходимости дополнительного исследования обстоятельств дела, с учетом приведенных в ходе заседаний сторонами доводов и возражений, в связи с чем, в судебном заседании 24.01.2024 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв на 01.02.2024, информация о котором была размещена в общем доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан.

После перерыва представитель налогового органа в судебном заседании 01.02.2023 представил дополнение к отзыву, которое также приобщено к материалам дела в порядке ст.ст. 81, 131 АПК РФ.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований, ссылаясь в том числе на уклонение инспекцией от рассмотрения заявлений Общества о возврате излишне уплаченного в бюджет налога.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ с участием представителей сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Как следует из материалов дела, ООО «Холдстир» (далее «заявитель») является налогоплательщиком по общей системе налогообложения.

На основании справки 023-295358 от 23.10.2023 г. сальдо единого налогового счета налогоплательщика, плательщика сбора, страховых взносов и (или) налогового агента ООО «Холдстир» после уплаты всех предусмотренных законодательствам налогов, сборов и иных платежей за последний отчетный период (абз. 2 п. 3 ст. 11.3 НК РФ), является положительным и составляет 1 853 841, 57 рублей.

Из системного толкования положений ст.ст. 78,79 НК РФ следует, что налогоплательщик вправе распорядиться суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо ЕНС, путем зачета или возврата путем представления в налоговый орган по месту учета налогоплательщика соответствующего заявления по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 30 ноября 2022 г. № ЕД-7-8/1133@, в налоговый орган по месту учета налогоплательщика.

Поручение направляется не позднее следующего дня после получения заявления, но не ранее дня вступления в силу решения налогового органа по результатам камеральной налоговой проверки на основе налоговой декларации либо истечения 10 дней после дня окончания срока проведения камеральной налоговой проверки (п. 3 ст. 79 НК РФ).

Исполняется поручение о возврате суммы денежных средств, формирующей положительное сальдо ЕНС, территориальным органом Федерального казначейства не позднее дня, следующего за днем получения такого поручения от налогового органа (п. 6 ст. 79 НК РФ).

Как указывает заявитель, Обществом в адрес Межрайонной ИФНС № 14 по РТ были направлены соответствующие заявления о возврате суммы денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика:

- 25.08.2023 г. на возврат суммы 1 742 000, 00 руб.;
- 31.08.2023 г. на возврат суммы 1 655 000, 00руб.;
- 06.09.2023 г. на возврат суммы 500 000, руб.;
- 07.09.2023 г. на возврат суммы 500 000, 00 руб.;
- 08.09.2023 г. на возврат суммы 500 000,00 руб.;
- 22.09.2023 г. на возврат суммы 1 860 000,00 руб.;
- 09.10.2023 г. на возврат суммы 1 800 000, 00 руб.;

17.10.2023 г. на возврат суммы 1 800 000, 00 руб.

По всем обращениям Общества налоговый орган отказал в зачете (возврате) по причине проведения проверки указанной суммы и необходимости повторной подачи заявления налогоплательщиком о возврате после завершения мероприятия. При этом, заявитель указывает, что налоговый орган не указал вид проверки, основания проведения указанной проверки, сроки проведения проверки, порядок ознакомления налогоплательщика с результатами проверки и Актом проверки. Акты проверки за период с 26.08.2023 г. по дату составления искового заявления - 23.10.2023 г. в адрес Общества предоставлены не были.

В связи с указанным истец обратился с требованием представить обоснования проводимой проверки, указать сроки ее окончания со ссылкой на соответствующие положения законодательства, направить акт проверки в адрес заявителя, которое было оставлено налоговым органом без ответа, на дальнейшие заявления о возврате средств налоговый орган представлял идентичные отказы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с рассматриваемым заявлением с требованием о взыскании денежных средств, формирующих положительное сальдо ЕНС в размере 1 800 000 руб.

Возражая относительно заявленных требований, налоговый орган, ссылаясь на положения ст. 10, 1109 ГК РФ и ст. 78 НК РФ, а также указывая на перечисление денежных средств во исполнение несуществующего обязательства, считает, что в рассматриваемом случае правовых последствий для применения положений ст.ст. 78, 79 НК РФ и возврата излишне уплаченного налога не наступило. Подробно доводы Инспекции изложены по тексту отзыва на заявление и дополнении к нему.

В свою очередь, заявитель, возражая относительно доводов инспекции, пояснил, что до 28.08.2023 г. бухгалтерский учет и учет-финансовой деятельности вела единственный участник Общества по совместительству директор - Багдасарова А.В. В частности, будучи лицом, действующим от имени общества без доверенности на основании Устава и в рамках своих полномочий, директор Багдасарова А.В. перечисляла все свободные денежные средства на Единый налоговый счет предприятия для формирования положительного сальдо единого налогового счета. Указанные действия Багдасарова А.В. совершала по своему усмотрению в целях своевременной и гарантированной уплаты всех налогов и сборов, во избежание формирования каких-либо задолженностей, а также в целях сохранения денежных средств хозяйствующего субъекта от посягательств третьих лиц. мошеннических действий, в том числе злоупотребления со стороны банком и кредитных организаций и ограничения пользования собственными денежными средствами.

В августе 2023 г. Багдасарова А.В. возымела намерение продать 100% доли Общества и сложить с себя полномочия директора. В следствие чего, обратилась за оказанием юридических услуг к ИП Ярда Е.В. ИНН 165664608703 для проведения анализа и аудита финансового состояния Общества, оценки активов и объема денежных средств на счетах ООО «ХОЛДСТИР». В результате оказания услуг было установлено, что перечисление денежных средств на Единый налоговый счет в указанном объеме не целесообразно и излишне. В связи с указанным, исполнителем были составлены заявления о возврате, и в последующем подано настоящее исковое заявление.

11.12.2023 г. произошла смена собственника Общества. Новым единственным участником на день судебного разбирательства является Андреев П.С. Также представитель заявителя пояснил, предполагается и смена директора. Бухгалтерский учет и подача налоговой отчетности, ведение финансового контроля и деятельности по уплате налогов и сборов в настоящее время поручено на основании Договора об оказании бухгалтерских услуг и юридического обслуживания от 11.12.2023 ИП Ярда Е.В. ИНН 165664608703.

Доводы инспекции о направленности действий налогоплательщика на незаконный вывод денежных средств из гражданского оборота, по мнению заявителя, несостоятельны, поскольку денежные средства были перечислены с расчетного счета Общества, и возврат излишне уплаченных денежных средств также предусматривается исключительно на расчетный счет общества. Дальнейшее распоряжение возвращенными денежными

средствами Общество имеет право осуществлять в строгом соответствии с законодательством по собственному усмотрению

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, в соответствии со ст. 71 АПК РФ в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, суд пришел к выводу о законности и обоснованности заявленных требований по следующим основаниям.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено право налогоплательщика на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней и штрафов.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 32 НК РФ налоговые органы обязаны принимать решения о возврате налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту сумм излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов, направлять оформленные на основании этих решений поручения соответствующим территориальным органам Федерального казначейства для исполнения и осуществлять зачет сумм излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 78 НК РФ в редакции, действовавшей до 01.01.2023, сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных НК РФ, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности) (пункт 6 статьи 78 НК РФ).

В соответствии с пунктом 7 статьи 78 НК РФ заявление о возврате (зачете) суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

В то же время данная норма применительно к пункту 3 статьи 79 Налогового кодекса не препятствует налогоплательщику в случае пропуска срока на подачу такого заявления в налоговый орган обратиться непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в порядке арбитражного судопроизводства в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом факте.

В соответствии с пунктом 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 21 и статье 78 Кодекса налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов, пеней, штрафа.

Статья 78 НК РФ регламентирует порядок реализации налогоплательщиком этого права, предоставляя ему возможность подать заявление о возврате названных сумм либо о их зачете в счет предстоящих платежей или в счет имеющейся задолженности, одновременно обязывая налоговый орган рассмотреть такое заявление в соответствии с определенными этой статьей правилами и в установленные сроки принять по нему решение.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ налогоплательщик может обратиться в суд только в случае нарушения его права на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов, пеней, штрафа, то есть когда надлежащее соблюдение им регламентированной статьей 78 НК РФ процедуры не обеспечило реализации данного права в административном (внесудебном) порядке по

причине неисполнения или ненадлежащего исполнения налоговым органом возложенных на него законом обязанностей.

Таким образом, применяя соответствующие положения, судам необходимо исходить из того, что обращение налогоплательщика в суд с иском о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов, пеней, штрафа возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении упомянутого заявления либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок.

Пунктом 79 вышеуказанного постановления Пленума ВАС РФ предусмотрено, что при проверке соблюдения налогоплательщиком срока на обращение в суд с иском о возврате излишне уплаченных сумм налога, пеней, штрафа судам необходимо учитывать, что пунктом 7 статьи 78 НК РФ определены продолжительность и порядок исчисления срока для подачи соответствующего заявления в налоговый орган.

В то же время применительно к пункту 3 статьи 79 Кодекса с иском в суд налогоплательщик вправе обратиться в течение трех лет считая со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат указанных сумм. Вышеуказанные положения Налогового кодекса РФ распространяются также на налоговых агентов.

С учетом вышеизложенных положений НК РФ и постановления Пленума ВАС РФ суд считает, что Общество правомерно обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Пунктом 2 Определения Конституционного Суда РФ N 173-О от 21.06.2001 закреплено, что статья 78 Налогового кодекса РФ, регламентирующая порядок зачета или возврата излишне уплаченной суммы налога, сбора, а также пени, предусматривает, что налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога не позднее одного месяца со дня обнаружения такого факта (пункт 3); сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика (пункт 7), которое может быть им подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункт 8), что порождает обязанность налогового органа в течение месяца со дня подачи заявления возратить сумму излишне уплаченного налога, если иное не установлено данным Кодексом (пункт 9).

Из содержания указанных положений в их взаимосвязи следует, что приведенная норма направлена не на ущемление прав налогоплательщика, который ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, а напротив, позволяет ему в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов.

В то же время данная норма не препятствует гражданину в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке 6 гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК Российской Федерации).

В постановлении от 25.02.2009 N 12882/08 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указано, что вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки всех имеющих значение для дела обстоятельств в совокупности, в частности, установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срока на возврат налога.

Бремя доказывания этих обстоятельств в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на налогоплательщика.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что по состоянию на 01.01.2023г. у ООО «Холдстир» сальдо по налогам и страховым взносам составило 220 967,88 руб.

С 01.01.2023г. по 24.08.2023г. от ООО «Холдстир» поступили платежные поручения с назначением платежа «увеличение финансовых активов за счет операций по единому налоговому платежу организации» на сумму 4 619 933,93 руб.

Также, в Межрайонную ИФНС России №14 по РТ ООО «Холдстир» представило налоговые декларации и расчеты за 4 квартал 2022 года и за 2023г. по следующим налогам:

1) налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2022г. к уплате 70 948,00 руб.; за 1 квартал 2023г. к уплате 52 013,00 руб.; за 2 квартал 2023г. к уплате 311 860,00 руб.; за 3 квартал 2023г. к уплате 4 822,00 руб.;

2) по налогу на прибыль организаций, зачисляемым в федеральный бюджет РФ отражены следующие начисления по расчетам и авансам за 2022г. в сумме 3 803,00 руб., 2023г. - 4 107,00 руб.;

по налогу на прибыль организаций, зачисляемым в бюджет субъектов РФ отражены следующие начисления по расчетам и авансам за 2022г. в сумме 21 551,00 руб., 2023г. - в сумме 23 273,00 руб.

3) согласно представленным налоговым декларациям по НДС отражены начисления:

- за 2022 год в сумме 14 669,00 руб., 1 кв. 2023 года в сумме 23 241,00 руб., полугодие 2023 года - в сумме 68 971 руб., 9 мес. 2023 года - в сумме 10 978,00 руб. Представлено начисление по Уведомлению об исчисленных суммах за 2023 год в сумме 1 927,00 руб.

4) по страховым взносам за 2022 год отражены следующие начисления: ОПС - в сумме 24 825,68 руб., ОМС - в сумме 5 755,04 руб., ОСС - в сумме 3 272,48 руб.,

по страховым взносам, предусмотренным законодательством о налогах и сборах, распределяемые по видам страхования отражены начисления за 1 кв. 2023 года - в сумме 95 722,82 руб., полугодие 2023 года - в сумме 142 411,11 руб., 9 мес. 2023 года - в сумме 4 158,74 руб.

Таким образом, сумма налогов, подлежащих уплате ООО «Холдстир» в 2023 году (на текущую дату), согласно представленным налоговым декларациям составила 760 128,72 руб.

В период с 12.01.2023г. по 31.05.2023г. налогоплательщик перечислил денежные средства на единый налоговый счет в размере 635 595,82 руб., 05.06.2023г. Далее ООО «Холдстир» обратилось с заявлением о возврате суммы денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика в размере 400 000 руб., 05.06.2023г. налоговым органом в автоматическом режиме возвращены на расчетный счет Заявителя денежные средства в размере 400 000 руб.

14.08.2023г. и 18.08.2023г. от ООО «Холдстир» поступили платежные поручения с назначением платежа «увеличение финансовых активов за счет операций по единому налоговому платежу организации» в размере 1 500 000 руб. и 2 120 489 руб., в последующем, по заявлениям ООО «Холдстир» от 16.08.2023г. и 24.08.2023г. о возврате суммы денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, налоговым органом в автоматическом режиме возвращены на расчетный счет Заявителя денежные средства:

- 16.08.2023г. в размере 700 000 руб.,

- 24.08.2023г. в размере 1 000 000 руб.

При этом, Инспекция отмечает, что ООО «Холдстир» за 2021год уплачены налоги в размере 133 830,30 руб., за 2022г. в размере 197 942,13 руб.

Таким образом, по мнению налогового органа, действия ООО «Холдстир» по уплате налога в значительно большем размере были направлены на образование у налогоплательщика излишне уплаченной суммы налога с целью возврата им денежных средств и их вывода, из гражданского оборота (обналичивания посредством использования законодательной возможности возврата налога в порядке ст.78 НК РФ).

В связи с указанным, налоговый орган считает, что денежные средства в размере 1 800 000 руб., не могут быть признаны суммой излишне уплаченного налога и не подлежат возврату, поскольку предоставлены во исполнение несуществующего обязательства, при этом общество знало об отсутствии обязательств в указанном размере, следовательно, действия ООО «Холдстир» не создают правовых последствий, предусмотренных статьей 78 НК РФ.

Между тем, с 01.01.2023 возврат излишне уплаченного налога осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 79 НК РФ "Возврат денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета".

Федеральным законом от 14.06.2022 N 263-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" введено понятие "Единый налоговый счет" (изменения вступили в силу с 01.01.2023).

Согласно п. 2 ст. 11.3 НК РФ Единым налоговым счетом (далее - ЕНС) признается форма учета налоговыми органами денежного выражения совокупной обязанности налогоплательщика по налогам, сборам и страховым взносам.

В соответствии с положениями статьи 58 НК РФ начиная с 2023 года уплата (перечисление) налога, авансовых платежей по налогам в бюджетную систему Российской Федерации осуществляется в качестве Единого налогового платежа (далее - ЕНП).

Согласно п. 1 ст. 45 НК РФ перечисление денежных средств в качестве единого налогового платежа в счет исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога может быть произведено иным лицом.

Начиная с 2023 года, установлены единые реквизиты для перечисления налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, администрируемых налоговыми органами, в бюджетную систему Российской Федерации. В случае указания в платежном документе старых реквизитов и корректного ИНН плательщикам денежные средства учитываются на ЕНП, которые зачисляются на ЕНС (письмо ФНС от 2 июня 2023 г. N ЗГ-3-8/7361)

Приказом Минфина России от 30.12.2022 N 199н внесены изменения в Приказ Минфин России от 12.11.2013 N 107н, устанавливающий Правила указания информации, идентифицирующей платеж, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, администрируемых налоговыми органами (далее - Правила). Указанные правила устанавливают, в том числе, порядок указания информации в реквизитах "Назначение платежа". В поле "24" назначение платежа необходимо указывать "Единый налоговый платеж". Указание в данном поле налогового периода и или иной информации не влияет на распределение денежных средств в ЕНС.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрен иной порядок учета платежей, а также выяснение налоговым органом природы происхождения налогового платежа.

Соблюдение сроков обращения с соответствующими заявлениями о возврате излишне перечисленных денежных средств, как в инспекцию, так и с рассматриваемым иском заявлением подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Как следует из содержания сообщений (решений) Инспекции в ответ на заявления о возврате излишне уплаченных сумм налогов, налоговый орган отказывал в зачете (возврате) по причине проведения проверки указанной суммы и необходимостью повторной подачи заявления налогоплательщиком о возврате после завершения мероприятия. При этом налоговый орган не указал вид проверки, основания проведения указанной проверки, сроки проведения проверки. Каких либо актов проверки в адрес заявителя также направлено не было. Повторно поданные заявления о возврате отклонены по тем же основаниям.

Вместе с тем, положения Главы 12 Налогового кодекса РФ не предусматривают проведения каких-либо проверок при получении заявления о распоряжении суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета, путем возврата.

Постановлением Правительства РФ № 336 от 10.03.2022 г. с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ № 2516 от 29.12.2022 г. устанавливается, что «за исключением случаев, предусмотренных пунктом 11⁴ настоящего постановления, в планы проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий, планы проведения плановых проверок на 2023 год при осуществлении видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", включаются плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки только в отношении объектов контроля, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого и высокого риска, опасным производственным объектам II класса опасности, гидротехническим сооружениям II класса».

Так, Приказом ФНС России от 30.11.2022г. № ЕД-7-8/1133@ «Об утверждении форм и форматов представления документов, используемых налоговыми органами и налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов и (или) налоговыми агентами при осуществлении зачета и возврата сумм денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета, а также излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины» утверждена форма сообщения об отказе в исполнении заявления о распоряжении путем зачета (возврата) суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента согласно приложению N 11 к настоящему приказу (вступил в силу с 01.01.2023г.).

Межрайонная ИФНС России №14 по РТ в ходе судебного разбирательства по делу подтвердила, что на все заявления ООО «Холдстир» о возврате суммы денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налоговым органом направлены сообщения об отказе в исполнении заявления о распоряжении путем зачета (возврата) суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента - №4148 от 26.08.2023г., № 31.08.2023г., №4245 от 06.09.2023г., №4270 от 08.09.2023г., №4271 от 09.09.2021г., №4468 от 25.09.2023г., №4779 от 11.10.2023г., №4920 от 19.10.2023г., №5157 от 07.11.2023г. (направлены через личный кабинет налогоплательщика) по причине того, что по заявленной к возврату сумме проводятся контрольные мероприятия. Копии указанных сообщений приобщены к материалам дела.

Между тем, как установлено судом и ответчиком не оспаривается, ООО «Холдстир» объектом вышеуказанного контроля не является, соответственно, по мнению суда, проведение в отношении него каких-либо проверок с учетом отсутствия задолженностей по налогам и сборам не допускается, а ссылки на такие проверки не являются основанием для отказа в возврате суммы денежных средств, формирующей положительное сальдо ЕНС.

Исходя из пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

По смыслу указанных выше норм права, приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (за чужой счет). Как правило, это означает, что имущество уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которое это лицо правомерно могло рассчитывать. Кроме того, необходимым условием является

отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

Таким образом, по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, истец должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения. При недоказанности хотя бы одного из указанных обстоятельств исковые требования не подлежат удовлетворению.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8 Информационного письма от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики 7 рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что в предмет доказывания истца по таким делам должны входить следующие обстоятельства: факт получения ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер доходов, полученных в результате использования имущества, - факт наличия имущественной выгоды на стороне ответчика; период пользования суммой неосновательного обогащения.

В свою очередь, излишне уплаченной является сумма налога, внесенная налогоплательщиком в бюджет сверх суммы, подлежащей уплате в соответствии с налоговыми обязательствами по данному налогу за конкретный период, а также уплата налоговых платежей при отсутствии на то правовых оснований. Наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами (Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2006 N 11074/05).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 АПК РФ).

Факт наличия положительного сальдо в заявленном размере Инспекцией не оспорен, напротив представленными в материалы дела документами переплата в заявленном размере подтверждена, в частности справкой №023-295358 по состоянию на 23.10.2023, из которой следует, что сальдо ЕНС составляет +1 853 841, 57 руб.

Доказательств фактического возврата истребуемой заявителем суммы излишне перечисленных денежных средств на ЕНС в материалы дела не представлено. Сведений и оснований для осуществления зачета перечисленных денежных средств на ЕНС в порядке ст. 78 НК РФ налоговым органом не приведено. Наличие у налогоплательщика неисполненной обязанности по уплате налогов и сборов на дату судебного разбирательства по делу судом не установлено. В материалы дела представлена справка о наличии (отсутствии) задолженности по состоянию на 23.10.2023, согласно которой Общество не имеет неисполненной обязанности.

Из анализа положений статей 6, 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 30 НК РФ следует, что налоговый орган является администратором доходов бюджета, полномочия которого определены законом.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции оценив имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном и всестороннем исследовании материалов дела, как требует того часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу, что оспариваемые действия налогового органа не соответствует закону, нарушают права и законные интересы налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины в силу положений ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию с последнего в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 176, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1041621126887, ИНН 1655005361) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Холдстир", г.Казань (ОГРН 1141673002646, ИНН 1648039257) денежные средства, формирующие положительное сальдо ЕНС в размере 1 800 000 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 31 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.Н. Абдрафикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.04.2023 8:41:00

Кому выдана Абдрафикова Лилия Нурисламовна